

ВЛИЯНИЕ КОВЕНАНТНОГО БОГОСЛОВИЯ НА ТОЛКОВАНИЕ ВЕТХОГО ЗАВЕТА

Игорь Гердов

Игорь Гердов – служитель церкви «Благая Весть» г. Самары

Как богословская система ковенантное богословие (далее – *КБ*)¹ появилось во времена Протестантской Реформации XVI века. Его основными разработчиками считаются такие деятели как: Генрих Буллингер (1504–1575), Каспар Олевиян (1536–1587), Иоаган Кокцеюс (1603–1669) и Герман Виций (1636–1708). Среди основоположников *КБ* нередко можно встретить даже Жана Кальвина (1509–1564) и Ульриха Цвингли (1484–1531), однако не все согласны с тем, что это справедливо и обоснованно.

Суть *КБ* как богословской системы состоит в идее заветов (англ. *covenant*, откуда и происходит название системы). Согласно *КБ*, «структуру искупительной истории определяют установленные по изволению Божьему заветные отношения»². И вокруг этих заветов формируется библейская философия истории (т.е. эти заветы становятся некой призмой сквозь которую интерпретируется вся история взаимоотношений Бога со Своим творением)³. Большинство богословов выделяют три таких завета: завет дел, завет искупления и завет благодати⁴. Последний из этих трех заветов является в каком-то смысле «краеугольным

¹ В русскоязычной литературе *КБ* иногда называется «теология завета». Напр.: *Теологический энциклопедический словарь* / Под ред. Элвелла У. М.: Ассоциация «Духовное возрождение» ЕХБ, 2003. С. 1173. Это же название используется и в книге: О. Палмер Робертсон. *Христос Божьих заветов*. Одесса: Тюльпан, 2008.

² О. Палмер Робертсон. *Христос Божьих заветов*. С. 216.

³ Renald E. Showers. *There Really Is A Difference! A Comparison of Covenant and Dispensational Theology*. Bellmawr: The Friends of Israel Gospel Ministry, 2001. С. 17-18.

⁴ Однако, некоторые богословы предпочитают не рассматривать завет искупления как отдельный завет и объединяют его с заветом благодати.

камнем», поскольку именно в рамках этого завета Бог осуществляет свой глобальный план искупления. Библейские же заветы (Ноев, Авраамов, Моисеев, Давидов завет и новый) – представляют собой определённые условия или фазы развития завета благодати в истории⁵.

Цель настоящей работы заключается в том, чтобы посмотреть, как *КБ* влияет на толкование Ветхого Завета (далее ВЗ). Данное исследование будет построено следующим образом: сначала будут рассмотрены фундаментальные принципы ковенантной герменевтики, а затем – несколько конкретных примеров, которые наглядно показывают применение этих принципов к ключевым ветхозаветным концепциям. По ходу данной работы *КБ* будет сравниваться с диспенсационализмом – системой, основные постулаты которой, на наш взгляд, лучше всего согласуются с учением Писания⁶.

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ КОВЕНАНТНОЙ ГЕРМЕНЕВТИКИ

В основе любой богословской системы лежит определённый метод толкования Писания. Например, в отношении диспенсационализма богослов Миллард Эриксон замечает: «Диспенсационалисты склонны считать свою систему в первую очередь методом истолкования Писания»⁷. То же самое справедливо и в отношении *КБ*. Ковенант Ганс К. Ларонделл подчёркивает важность герменевтики следующими словами:

Правильные библейские принципы толкования гораздо более важны, чем экзегетика отдельных текстов и слов, не только потому, что эти принципы влияют на всю

⁵ Грудем. *Систематическое богословие*. С. 588.

⁶ Шесть основных убеждений диспенсационализма очень хорошо представлены Майклом Влаком в недавно вышедшей книге «Пророческие планы Христа»: Michael Vlach. *What is Dispensationalism? // Christ's Prophetic Plans* / Под ред. John MacArthur и Richard Mayhue. Chicago: Moody Publishers, 2012. С. 19–38.

⁷ Миллард Эриксон. *Христианское богословие*. СПб.: Библия для всех, 2006. С. 981.

экзегетику и направляют её, но также и потому, что они определяют, как можно исправить неправильную экзегезу и неверное толкование⁸.

Каковы же основные герменевтические постулаты *КБ*? В *КБ* как богословской системе можно выделить несколько отличительных характеристик, но наиболее важными являются следующие: *определяющая* приоритетность Нового Завета (далее – НЗ) над ВЗ и *специфическое* применение принципа «аналогии Писания».

При этом необходимо помнить, что эти характеристики могут проявляться в различной степени, в зависимости от взглядов толкователя. *КБ* – это достаточно широкая система, внутри которой присутствуют разные позиции и направления мысли. Однако эти принципы в той или иной степени присущи практически всем сторонникам ковенантного подхода.

Определяющая приоритетность НЗ над ВЗ⁹

Многие богословы ковенантной традиции делают особый акцент на единстве Писания, присущем их системе¹⁰. Во-первых, это единство выражается в том, что вся библейская история объединена вокруг идеи заветов. А во-вторых, это единство

⁸ Hans K. LaRondelle. *The Israel of God in prophecy: Principles of prophetic interpretation*. Berrien Springs: Andrews University Press, 1983. С. 1

⁹ Данный герменевтический вопрос очень хорошо и подробно изложен в книге Майкла Влака «Заместила ли Церковь - Израиль?». И хотя в книге Влака этот вопрос рассматривается в связи с критикой богословия замещения, многие его наблюдения и выводы уместны и здесь: Michael J. Vlach. *Has The Church Replaced Israel? A Theological Evaluation*. Nashville: B&H Academic, 2010. С. 79-82, 92-99.

¹⁰ LaRondelle. *The Israel of God in prophecy*, С. 14; Louis Berkhof. *Principles of Biblical Interpretation: sacred hermeneutics*. Grand Rapids: Baker Book House, 1950. С. 53. Dan McCartney и Charles Clayton. *Let the Reader Understand: A Guide to Interpreting and Applying the Bible*. Grand Rapids: Zondervan, 1994. С. 161.

подкрепляется стремлением видеть большую непрерывность (*continuity*) между Ветхим и Новым Заветами¹¹. Однако у этого единства есть некоторые особенности. К одной из таких особенностей относится определяющая приоритетность НЗ над ВЗ. Для обоснования такой приоритетности обычно ссылаются на два фактора: фактор прогрессирующего откровения и использование ВЗ в Писаниях НЗ.

Фактор прогрессирующего откровения

Любой исследователь Писания понимает, что записанное богодухновенное откровение писалось святыми Божьими людьми на протяжении достаточно долгого промежутка времени. И в течение этого времени определённые темы, образы и понятия Библии получали постепенное развитие. Этот процесс принято называть прогрессирующим (или *развивающимся*) откровением, и его наличие признают как диспенсационалисты, так и ковенанты.

Однако, наиболее важный вопрос в другом. А именно: возможно ли в рамках прогрессирующего откровения, чтобы последующее откровение изменяло или отменяло первоначальное значение предшествующего? Сторонник ковенантного богословия Ганс Ларонделл, критикуя буквальное толкование ВЗ текстов, пишет:

Термин «буквализм» (*literalism*) сам по себе становится подозрительным, если его значение определять как буквальную или нормальную грамматико-историческую экзегезу Ветхого Завета и затем сразу же возводить эту экзегезу в ранг окончательной истины во всем каноне Библии, так что Христос и апостольское евангелие теряют

¹¹ Теме о системах непрерывности и прерывности между ВЗ и НЗ посвящен хороший сборник эссе под редакцией Джона Файнберга: *Continuity and Discontinuity: Perspectives on the Relationship Between the Old and New Testaments* / Под ред. John S. Feinberg. Westchester: Crossway Books, 1988.

всякую власть раскрывать, модифицировать или реинтерпретировать ветхозаветные обетования¹².

То есть, по его мнению, за НЗ есть право не только прояснять и дополнять значение ветхозаветных текстов, но и перетолковывать, и даже изменять это значение. Он же продолжает:

...Сам Бог является толкователем Своего Слова. Слова Писания получают свою весть и значение от Божественного Автора и должны постоянно соотноситься с Его динамической и прогрессирующей волей и целью для того, чтобы слышать толкование, даваемое Им самим...¹³

Похожее суждение можно встретить и у Джорджа Лэдда:

...НЗ часто толкует пророчества ВЗ таким образом, который не предполагается контекстом ВЗ... Таков принцип, который действует в отношении библейских пророчеств: *Ветхий Завет реинтерпретируется в свете явления Христа (Christ event)*¹⁴.

По мнению ковенантов, в самом каноне Писания необходимо отслеживать постепенное прогрессирующее изменение или обновление *значения*. И поэтому НЗ, будучи последующим откровением по отношению к Ветхому, может придавать его текстам значения, неизвестные даже самим первоначальным авторам.

Стоит сказать, что диспенсационалисты, будучи в целом сторонниками буквального толкования ВЗ, согласны с тем, что принимать во внимание фактор прогрессирующего

¹² LaRondelle. *The Israel of God in prophecy*. С. 14.

¹³ LaRondelle. *The Israel of God in prophecy*. С. 17.

¹⁴ George E. Ladd. *Historic Premillennialism // The Meaning of the Millennium: Four Views* / Под ред. Robert G. Clouse. Downers Grove: Inter-Varsity Press, 1977. С. 20–21.

откровения крайне важно¹⁵. Например, диспенсационалист Майкл Влак отмечает несколько характеристик диспенсационализма в связи с вопросом о взаимоотношении Ветхого и Нового Заветов¹⁶:

1. Диспенсационализм признает концепцию прогрессирующего откровения, с помощью которого Бог дает богодухновенное откровение, которое может дополнять, пояснять и расширять откровение, данное ранее;
2. Диспенсационализм признает, что НЗ обладает властью отменить временные заповеди, заветы или установления ВЗ¹⁷;
3. Диспенсационализм признает право НЗ добавлять к ВЗ откровению применение или новых референтов¹⁸;
4. Диспенсационализм признает преемственность идей и концепций между ВЗ и НЗ.

Помимо этого, между этими частями Библии встречается и связь прообразов¹⁹.

¹⁵ Джон Файнберг называет акцент на постепенном развитии откровения «характеристикой диспенсационной мысли» (John Feinberg. *Systems of Discontinuity // Continuity and Discontinuity: Perspectives on the Relationship Between the Old and New Testaments* / Под ред. John S. Feinberg. Westchester: Crossway Books, 1988. С. 75).

¹⁶ Vlach. *Has The Church Replaced Israel?* С. 93–94.

¹⁷ Среди примеров этого Влак перечисляет отмену установлений книги Левит о пище и священстве, а также отмену обязательства исполнять Моисеев закон для христиан (Там же. С. 93). Однако диспенсационалист Уильям Бэррик делает важное пояснение: «Действительно, [с установлением нового и лучшего завета] произошла перемена, подготовившая путь для последующего завета, но он не отменял всего Моисеева Завета. Подобно тому как от завета к завету менялись предписания относительно пищи, не отменяя при этом предыдущих заветов, также предписание о священстве было изменено, не отменяя предыдущий завет» (Уильям Д. Бэррик. *Моисеев завет*. URL: <http://www.propovedi.ru/wp-content/uploads/2009/08/mosaic-covenant-tmsj-russian.pdf> (дата обращения: 03.12.12).

¹⁸ Например, НЗ автор может использовать ВЗ текст в качестве иллюстрации (Матф. 2:15 и Ос. 11:1). Однако при этом первоначальный ВЗ текст не получает другого значения.

Но существенная разница в том, что, в отличие от ковенантов, диспенсационалисты не соглашаются с тем, что в рамках прогрессирующего откровения возможно изменение или отмена первоначального *авторского замысла*. Это настолько важное отличие, что Майкл Влак даже причисляет эту герменевтическую аксиому к первому из шести основополагающих убеждений диспенсационализма²⁰.

Критикуя подобное применение фактора прогрессирующего откровения, диспенсационалист Джон Файнберг делает несколько важных наблюдений²¹. Он замечает, что, хотя прогрессирующее откровение действительно может проливать дополнительный свет, пояснять, расширять границы применения ВЗ текста, само по себе это ещё ничего не говорит о *характере* приоритетности одной части Божьего откровения над другой. Суть прогрессирующего откровения в том, чтобы прояснять, а не в том, чтобы кардинально изменять что-то из сказанного ранее.

Также герменевтические выводы ковенантов о преимуществе НЗ над ВЗ обусловлены неправильным пониманием *природы* предшествующего откровения по отношению к последующему. Особенно наглядно это проявляется при обсуждении ветхозаветных пророчеств. Некоторые богословы реформатской традиции, например Герман Бавинк, утверждают, что в пророчествах ВЗ используется земной, материальный язык, а вечные

¹⁹ Влак приводит следующие примеры: Христос и Адам, священство Христа и левиты, Пасха и Смерть Христа (Vlach. *Has The Church Replaced Israel?* С. 94). Однако, важное отличие от ковенантов в том, что диспенсационалисты признают лишь те прообразы, которые *явно* обозначены в самом Писании (как все приведенные выше примеры).

²⁰ Vlach. *What is Dispensationalism?* С. 24.

²¹ Feinberg. *Systems of Discontinuity*. С. 75–77.

духовные истины сокрыты в образах земного²². И поэтому для того, чтобы найти подлинное духовное значение, необходимо обращаться к божественному комментарию, коим является НЗ. Стоит оговориться, что такое представление не относится ко всем богословам ковенантной традиции, однако у многих её представителей звучат схожие идеи. В рамках такого дуализма, когда обетования о физических благословениях считаются плотскими, земными и недуховными, несложно придти к заключению, что практически весь Ветхий Завет представляет из себя сплошные образы и является лишь тенью того, что впоследствии будет открыто в Писаниях Нового Завета²³.

Особенно важно ещё одно замечание Файнберга. Поскольку диспенсационалисты также не игнорируют фактор прогрессирующего откровения, но приходят к другим выводам, нежели ковенанты, определяющим будет вопрос: «Откуда мы знаем, что́ из обещанного в ВЗ (в особенности относительно будущих благословений Израиля) все ещё ожидает исполнения, а что уже было исполнено?» И влияет ли на актуальность этих безусловных обетований их повторное упоминание в НЗ? Файнберг верно замечает, что мы можем объективно судить об отмене каких-то установлений *только* в том случае, если это ясно утверждается в Писаниях НЗ²⁴. Если сказать, что для того, чтобы оставаться в силе, обетованию ВЗ необходимо быть

²² Там же. С. 75.

²³ Примечательно, что Новый Завет также содержит определённые обетования, материальные по своей природе. Например, даже если не брать в расчёт буквальное Тысячелетнее Царство (природу которого большинство ковенантнов определяют как духовную), НЗ говорит о реальном воскресении и прославлении наших материальных тел, о буквальном Новом Иерусалиме с материальными стенами, воротами и о реальном дереве жизни. Так что даже эти несколько примеров опровергают убеждение, что материальное непременно означает что-то качественно худшее.

²⁴ Там же. С. 76.

повторенным НЗ автором, то возникает вопрос в практической необходимости ВЗ. Если текст ВЗ не может говорить самостоятельно и авторское значение невозможно правильно определить без последующего прогрессирующего откровения, то не проще ли вообще отказаться от ВЗ, сказав, что все, что нам нужно знать, ясно открыто в писаниях НЗ?

В своей книге «Израиль Божий в пророчестве» ковенант Ганс Ла-Ронделл задаётся следующим вопросом:

Ключевой вопрос в следующем: разрешается ли верующему христианину брать Писания ВЗ, которые сами по себе представляют целостный сегмент, в отрыве от новозаветного свидетельства об их исполнении, или же он должен принимать ВЗ и НЗ *вместе* как органическое Божье откровение в Иисусе Христе?²⁵

И затем отвечает: «Самому по себе ВЗ недостаёт направляющего стандарта Иисуса Христа и Его апостолов для христианского понимания еврейских Писаний»²⁶. Позже Ла-Ронделл упрекает диспенсационалистов в том, что они отказываются воспринимать Библию как органическое целое²⁷.

Казалось бы, такой ярко выраженный акцент на целостности Писания должен привести к тому, что ко всей Библии будут применяться одни и те же методы толкования. Однако этого не происходит. Более того, по мнению ковенантов, этого и не должно происходить! Справедлива ли и обоснована ли критика диспенсационализма Ла-Ронделлом в свете его следующего утверждения?

...Ветхий Завет уже не является последним словом в вопросе пророчеств о конце времён, поскольку Сам Мессия этих пророчеств пришёл как последнее Слово. Новый

²⁵ LaRondelle. *The Israel of God in prophecy*. С. 13.

²⁶ Там же. С. 13.

²⁷ Там же. С. 14.

Завет был написан как наивысший стандарт для исполнения и толкования пророчеств Израиля. Христианин отрёкся бы от своей христианской веры и Господа, если бы он читал ВЗ как отдельный сегмент, как полную и последнюю Божью весть иудеям, вне креста и воскресения Иисуса Мессии, в отрыве от новозаветного объяснения еврейских Писаний²⁸.

И хотя в целом понятно, что личность и служение Мессии в более ярком свете предстают пред нами именно в Писаниях Нового Завета, заявление Ла-Ронделла содержит в себе несколько опасных концепций. Настораживает, что, по мнению Ла-Ронделла, толкование ВЗ Писаний в отрыве от НЗ приведёт к отречению от веры. Создаётся впечатление, что здесь логика и здравомыслие уступают место субъективным эмоциям. Как же в свете такого вывода Ла-Ронделла понимать слова Христа, которыми Он упрекнул двух учеников по дороге в Эммаус?

Тогда Он сказал им: «О несмысленные и медлительные сердцем, чтобы веровать всему, что предсказывали пророки! Не так ли надлежало пострадать Христу и войти в славу Свою?» И, начав от Моисея, из всех пророков изъяснял им сказанное о Нем во всем Писании (Лук. 24:25-27).

Христос не изменял значение текстов ВЗ и не подразумевал, что ученики должны были пользоваться таким методом герменевтики. Он укоряет их в незнании буквального смысла пророчеств ВЗ и тем самым даёт им пример для того, как нужно толковать ВЗ.

Другой пример – это понимание ветхозаветных пророчеств до пришествия Христа. Книга Даниила 9:2 рассказывает нам о том, что пророк Даниил вычислил число лет, «о котором было слово Господне к Иеремии пророку». В Евангелии от Матфея 2:5 мы видим, что первосвященники и книжники правильно отвечают Ироду о месте рождения Христа. А если принять во внимание мессианские чаяния персонажей, которых мы встречаем в первых

²⁸ Там же. С. 8.

главах Евангелий (особенно Евангелия от Луки), то с ещё большей уверенностью можно сделать вывод, что значение ВЗ пророчеств было доступным и понятным для людей. Тернер подводит хороший итог: «Если новозаветная реинтерпретация перенаправляет, отменяет, или серьёзно изменяет ВЗ обетования Израилю, то можно лишь удивляться, каким должно быть определение слова «прогрессирующий»²⁹.

Итак, на основании сказанного выше мы можем сделать вывод, что фактор прогрессирующего откровения не подтверждает *определяющую роль*, которую *КБ* отводит новозаветным писаниям.

Использование ВЗ в НЗ

Еще одним фактором, который сторонники *КБ* часто приводят в подтверждение приоритетной роли НЗ по сравнению с Ветхим – это то, как новозаветные авторы использовали ВЗ³⁰. По мнению ковенантных богословов, апостолы использовали ВЗ тексты

²⁹ D. L. Turner. The Continuity of Scripture and Eschatology: Key Hermeneutical Issues // *Grace Theological Journal*. № 6. 1985. С. 281.

³⁰ В данной работе эта тема будет рассмотрена кратко. Подробнее см.: *Commentary on the New Testament Use of the Old Testament* / Под ред. G.K. Beale и D.A. Carson. Grand Rapids: Baker Academic, 2008. О взглядах ковенантов на данный вопрос можно прочитать: O. Palmer Robertson. Hermeneutics of Continuity // *Continuity and Discontinuity: Perspectives on the Relationship Between the Old and New Testaments* / Под ред. John S. Feinberg. Westchester: Crossway Books, 1988. С. 89–108. О взглядах диспенсационалистов см.: Р. Томас. *Ветхозаветные цитаты в Новом Завете*. URL: <http://www.propovedi.ru/wp-content/uploads/2008/12/nt-use-of-the-ot-2.pdf> (дата обращения 03.12.12); Джон Уолтон. *Богодухновенная субъективность и герменевтическая субъективность*. URL: <http://www.propovedi.ru/wp-content/uploads/2008/12/inspired-subjectivity.pdf> (дата обращения 03.12.12); Rynold D. Dean. *Evangelical Hermeneutics and The New Testament Use of the Old Testament*. Iron River: Veritypath Publications, 2009.

таким образом, что придавали им небуквальное значение. Но возникает вопрос:

действительно ли это так?

Большинство ковенантных богослов настаивают на том, что в писаниях НЗ мы видим ясный пример того, как ветхозаветные пророчества реинтерпретируются в свете пришествия Христа. Майкл Влак выделяет семь основных подходов к рассмотрению ВЗ цитат в НЗ³¹. Сторонникам ковенантного богословия особенно присущи следующие два подхода: «Новый Завет является истолкователем Ветхого» и так называемый «Канонический подход», согласно которому НЗ обладает приоритетом в раскрытии значения ВЗ. Однако перед тем как пуститься в рассмотрение отдельных сложных текстов, важно сделать несколько оговорок. Во-первых, как бы ни убеждали в обратном сторонники указанных выше подходов, большинство ветхозаветных цитат в НЗ используются в своем буквальном смысле, в соответствии со своим первоначальным ветхозаветным контекстом³². Влак цитирует пронищательное замечание Грегга Била:

Часто заявляют, будто индуктивное изучение Нового Завета показывает доминирование внеконтекстуального экзегетического метода. Но из большого числа ветхозаветных цитат и аллюзий, которые мы находим в Новом Завете, критиками было отмечено лишь несколько подходящих примеров внеконтекстного использования³³.

³¹ Vlach. NT Use of OT Part 2: Seven Approaches to How the NT Uses the OT. URL: <http://theologicalstudies.org/resource-library/nt-use-of-ot/374-nt-use-of-ot-part-2-seven-approaches-to-how-the-nt-uses-the-ot> (дата обращения 03.12.12).

³² Vlach. NT Use of OT Part 4: Contextual Use of the OT by the NT Writers: URL: <http://theologicalstudies.org/resource-library/nt-use-of-ot/376-nt-use-of-ot-part-4-contextual-use-of-the-ot-by-the-nt-writers> (дата обращения 03.12.12).

³³ Цит. по: Vlach. NT Use of OT Part 4.

Всего в новозаветных Писаниях 224 прямые цитаты из ВЗ. Ссылки на ВЗ в НЗ занимают 352 стиха, это 4,4% от всего НЗ. Стих из ВЗ встречается в НЗ каждые 22,5 стиха. А если учитывать количество аллюзий на ветхозаветные Писания, то процентное соотношение присутствия ВЗ на страницах Нового приближается к десяти³⁴. Но в подтверждение того факта, что ВЗ реинтерпретируется НЗ и что ВЗ тексты (особенно пророчества) получают новое значение, обычно приводят лишь несколько примеров: как правило, это цитата из Амоса 9:11-15 в Деяниях 15:16-17³⁵; Осии 11:1 в Матфея 2:15; Иоила 2 в Деяниях 2; и Иеремии 31 в Евреям 8³⁶.

Однако, если посмотреть на эти тексты внимательнее, то можно заметить, что НЗ автор не приписывают ВЗ тексту новое значение. В первом случае с цитатой из книги Амоса, которую часто приводят как «основное доказательство небуквального исполнения ВЗ текста»³⁷, скорее всего, имеет место «начальное применение/исполнение»³⁸, которое не отменяет полного и окончательного исполнения этого обетования в будущем.

³⁴ Michael Vlach. *NT Use of OT Part 1: Introduction to the Issue*. URL: <http://theologicalstudies.org/resource-library/nt-use-of-ot/373-nt-use-of-ot-part-1-introduction-to-the-issue> (дата обращения: 03.12.12).

³⁵ Robertson. *Hermeneutics of Continuity*. С. 89–91.

³⁶ Vlach. *Has The Church Replaced Israel*. С. 95. Опираясь на ту же 8-ю главу Послания к евреям, Джордж Лэдд утверждает, что буквальное исполнение Иезекииля 40–48 глав просто невозможно в свете учения об отмене жертвоприношений. Однако, на наш взгляд, Лэдд не учитывает других целей, которые может преследовать церемониальное приношение в жертву животных. Подробнее см. John C. Whitcomb. *Christ's Atonement and Animal Sacrifices in Israel* // *Grace Theological Journal*. № 6/2. 1985. С. 201–217.

³⁷ Vlach. *Has The Church Replaced Israel*. С. 99.

³⁸ Там же. С. 100–101.

В случае с цитатой Осии в Матфея, скорее всего, имеет место типологическое (прообразное) использование буквального значения ВЗ текста. Израиль действительно был Божьим сыном и Бог действительно извлек его из Египта. Матфей же берет это буквальное значение ВЗ текста и прообразно применяет к Истинному Израильянину в небуквальном смысле. Однако такое использование не изменяет и не реинтерпретирует первоначальное значение, которое мы находим у пророка Осии.

В этом же смысле можно посмотреть и на использование пророчества Иеремии в Послании к евреям. Разве новозаветные авторы не могли указывать на начало исполнения определенных обетований, которые проявятся в наибольшем свете в момент своего полного и окончательного исполнения? Майкл Влак замечает, что в свете того факта, что у нас есть два пришествия Христа, мы можем сказать, что частичное (неполное) исполнение определенных обетований – возможно³⁹. Поэтому мы должны заключить, что новые применения или получатели обетованных благословений не изменяют и не замещают первоначальный авторский замысел⁴⁰.

Как уже отмечалось ранее, вопрос об использовании ВЗ в НЗ здесь рассмотрен относительно кратко. Однако даже из того, что было сказано, можно сделать несколько выводов. Использование ВЗ новозаветными авторами не говорит об однозначном приоритете НЗ над ВЗ настолько, что НЗ может изменять или отменять первоначальное значение ВЗ текста. Приводимые в подтверждение такой приоритетности тексты составляют очевидное меньшинство и достаточно хорошо вписываются в рамки других объяснений.

³⁹ Там же. С. 96.

⁴⁰ Там же.

Специфическое применение принципа «Аналогия Писания»

Второй важный принцип ковенантной герменевтики – «аналогия Писания», или «аналогия веры». Известный и уважаемый ковенантный богослов нашего времени Роберт Спраул пишет, что для реформаторов принцип *Analogia Scripturae* был «главным правилом герменевтики»⁴¹. Значение этого принципа он поясняет следующим образом: «Это значит, что никакая часть Писания не может быть истолкована таким образом, что она будет противоречить тому, что ясно изложено в другом месте Писания»⁴². В учебнике по герменевтике, написанном авторами ковенантной традиции, практическое пояснение этого принципа поясняется следующим образом: «Неясные тексты Писания должны толковаться в свете ясных текстов... Если новозаветный автор когда-либо ясно толкует ветхозаветный текст, то это толкование истинно»⁴³. Буквальное же толкование Спраул называет «вторым правилом герменевтики»⁴⁴.

Принцип «Аналогии Писания» – действительно важный элемент в процессе толкования. Уолтер Кайзер подчёркивает, что именно богословская экзегеза зачастую является «недостающим компонентом» при изучении текста⁴⁵. Однако в отношении его применения есть некоторые особенности. Кайзер замечает, что не везде учение Писания

⁴¹ R.C. Sproul. *Knowing Scripture*. Downers Grove: InterVarsity Press, 1977. С. 46.

⁴² Там же. С. 46.

⁴³ McCartney и Clayton. *Let the Reader Understand*. С. 160.

⁴⁴ Sproul. *Knowing Scripture*. С. 48.

⁴⁵ Уолтер Кайзер-мл. *На пути к экзегетическому богословию: Библейская экзегеза для проповедников*. СПб.: Библия для всех, 2008. С. 135.

изложено с одинаковой точностью⁴⁶. Пожалуй, самый яркий пример, иллюстрирующий ограниченность этого правила, – это доктрина о Церкви. Пользуясь принципом аналогии веры, можно придти к заключению, что, поскольку Божий народ в Ветхом Завете называли Израилем, а в Новом Завете – Церковью, термины «Церковь» и «Израиль» – синонимы и в сущности означают одно и то же.

Но в связи с этим утверждением возникает несколько проблем. Во-первых, как Ветхий так и Новый Завет свидетельствуют о том, что термины «Израиль» и «Церковь» являются более специфическими, чем термин «Божий народ». Например, верующих Ветхого Завета, живших до Авраама, можно назвать Божьим народом, но гораздо сложнее – «Израилем» или «Церковью» (по крайней мере сами авторы Писания этого не делают). Другая проблема заключается в том, что в Писании термин «Израиль» несёт в себе указание на этническую принадлежность, а не только на духовный статус. Помимо этого, определённые ограничения справедливы и в отношении слова «Церковь». И хотя греческое слово, обозначающее «Церковь» (ἐκκλησία) неоднократно использовалось ещё в Септуагинте для описания собрания, тем не менее, в Писаниях Нового Завета оно стало обозначать самостоятельную концепцию⁴⁷. Наконец, в новозаветных книгах мы находим, что Церковь

⁴⁶ Там же. С. 139.

⁴⁷ В некотором смысле то же самое можно сказать и отношении других греческих словах, получивших особое значение в новозаветных писаниях (например: χάρις (благодать), ἀποστόλος (апостол) и др. Важно помнить, что чаще всего авторы Писания не изобретали новые слова, но придавали уже существующим словам новое узко специальное значение.

именуется «тайной» (Еф. 3:3; 5:32; Кол. 1:27 и др.)⁴⁸. Если до апостольского откровения Церковь оставалась тайной, то как она могла быть известна в ветхозаветные времена? Помимо этого, может возникнуть вопрос, какой именно текст следует считать ясным? И обязательно ли тексты НЗ автоматически должны считаться более ясными?

КОВЕНАНТНОЕ ТОЛКОВАНИЕ ВАЖНЫХ ВЕТХОЗАВЕТНЫХ КОНЦЕПЦИЙ

Этнический Израиль

Многие ковенантные богословы являются сторонниками так называемого «богословия замещения», то есть, они считают, что новозаветная Церковь заместила или вытеснила Израиль как нацию из Божьего плана⁴⁹. Согласно этому взгляду, вследствие отвержения Мессии Израиль был отвергнут Богом как избранный народ и больше не играет какой-либо существенной роли в Божьем плане⁵⁰. Эндрю Куйвенховен пишет:

Реформатская традиция обращает взор на Христа как на исполнителя роли Израиля. Он – истинный сын Давидов и потомок Авраама. В Нем Израиль восстановлен и объединен с язычниками. Евреи достигают полноты веры, познав своего Мессию, а язычники становятся частью Израиля, уверовав во Христа. Путь, проложенный Богом при избрании Авраама, теперь открыт для всех народов⁵¹.

⁴⁸ Подробнее см.: Robert L. Saucy. *The Church as the Mystery of God // Dispensationalism, Israel and The Church: The Search for Definition* / Под ред. Craig A. Blaising и Darell L. Bock. Grand Rapids: Zondervan, 1992. С. 127–155.

⁴⁹ Справедливости ради необходимо отметить, что термин «богословие замещения» чаще используется оппонентами ковенантного подхода. Сами ковенанты предпочитают говорить о Церкви как о новом наименовании Божьего народа.

⁵⁰ Подробнее о богословии замещения см.: Vlach. *Has The Church Replaced Israel*; Barry E. Horner. *Future Israel: Why Christian Anti-Judaism Must Be Challenged*. Nashville: B&H Academic, 2007; Н. Wayne House. *The Church's Appropriation of Israel's Blessings // Israel: The Land and the People: An Evangelical Affirmation of God's Promises* / Под ред. Н. Wayne House. Grand Rapids: Kregel Publications, 1998. С. 78–80.

⁵¹ Эндрю Куйвенховен. *День Господень: Что мы должны знать о возвращении Христа*. СПб: Мирт, 2006. С. 112.

Из-за того, что Церковь называют «всех святых во все времена»⁵², стираются границы в понимании некоторых текстов (Напр., Матф. 16:18; 18:17) и появляются такие понятия, как «Церковь Ветхого Завета». Однако остаются вопросы о том, что же произошло в день Пятидесятницы? Если в основании Церкви находятся апостолы (Еф. 2:20), то как это соотносить с Ветхим Заветом? Как быть с Моисеевым Законом? И как быть с бесчисленными обетованиями во всем Писании об исполнении Божьих безусловных заветов по отношению к отцам израильского народа? И как Бог может продолжать называть Себя Богом Авраама, Исаака и Иакова, если их прямых потомков Он либо отверг, либо смешал с остальными народами? Все эти вопросы должны заставить толкователя Писания задуматься о важной роли, которую уделяет Писание израильскому народу и призвать его к большей экзегетической честности в процессе исследования библейских данных.

Физические обетования, данные Израилю

Согласно «аналогии веры» многих ковенантов, Израиль не получит те физические благословения, которые Бог обещал ему в прежних заветах. Некоторые, конечно, признают будущее восстановление Израиля, однако это восстановление будет больше относиться к духовному спасению, чем к физическому благословению. Например, ковенант Палмер Робертсон пишет:

Кто-то может утверждать, что «буквальное» исполнение новозаветного пророчества требует возвращения израильской нации в географическую Палестину. Однако принцип библейского толкования, предполагающий, что образ должен смениться

⁵² Грудем. *Систематическое богословие*. С. 963.

действительностью, указывает на другой тип «буквального» исполнения... на окончательное возвращение воссозданного «Израиля Божьего» в потерянный рай⁵³.

Но справедливо ли такое «духовное» заключение по отношению к библейским данным?

Один автор указывает на тот факт, что как минимум в тридцати пяти местах Писания подчеркивается непреложность Божьей клятвы Аврааму о границах земли⁵⁴. А Уолтер Кайзер говорит, что «лишь немногие вопросы столь же важны, как обетование земли патриархам и народу израильскому... еврейское слово *эрец* – четвертое среди самых употребляемых существительных в Библии»⁵⁵.

Царство

Последней из рассматриваемых нами ветхозаветных концепций будет учение о Божьем Царстве. По мнению многих исследователей Писания, Царство Божье – это наивысшая и центральная тема Священных Писаний⁵⁶. И неудивительно, что эта тема присутствует в обоих Заветах. О Царстве проповедовал Иоанн Креститель, Сам Христос, Апостол Павел. А до них славное Царство Мессии предсказывали Исаия, Иезекииль, Захария и Даниил.

⁵³ Робертсон. *Христос Божьих заветов*. С. 319.

⁵⁴ Х. Бар-Дерома. Река Египетская (Nahal Mizraim). (H. Bar-Deroma. The River of Egypt (Nahal Mizraim) // *Palestine Exploration Quaterly*. № 92. Январь–июнь 1960. С. 39. Пер. Е.Г. Прокопенко; Ред. А.В. Прокопенко.

⁵⁵ Walter C. Kaiser. The Land of Israel and the Future Return (Zechariah 10:6-12) // *Israel: The Land and the People: An Evangelical Affirmation of God's Promises* / Под ред. H. Wayne House. Grand Rapids: Kregel Publications, 1998. С. 209.

⁵⁶ Alva J. McClain. *The Greatness of the Kingdom: An Inductive Study of the Kingdom of God*. Winoma Lake: BMH Books, 1959. С. 4–5.

Однако столь важная тема, которая буквально пронизывает весь Ветхий Завет от первой его книги и до последней, подвергается преобразованию в системе ковенантного богословия. Согласно представлению ковенантов, Царство Божье – это духовное царство. ВЗ предсказания о буквальном престоле в Иерусалиме и о земном царстве – лишь прообразы, которые находят свое исполнение в духовном правлении Христа с небесного престола. Как и в других рассмотренных нами вопросах, такие выводы делаются на основании «приоритетности новозаветного учения» (хотя на самом деле даже Новый Завет переполнен идеей буквального земного царства!). Джордж Лэдд пишет: «...доктрина о Миллениуме не может быть основана на пророчествах ВЗ, но должна быть основана *только* на Новом Завете»⁵⁷. Другой ковенантный богослов, Луис Беркхоф, критикуя премилленаризм, пишет: «...теория, основанная на буквальном толковании пророческих предсказаний о будущем Израиля и Божьем Царстве, является совершенно непригодной...»⁵⁸ И затем продолжает:

Примечательно, что Новый Завет, который является исполнением Ветхого, не содержит каких-либо указаний об установлении Иисусом ветхозаветной теократии, а также ни одного неоспоримого предсказания о ее восстановлении, в то время как он содержит обильное количество указаний о духовном исполнении обетований, данных Израилю⁵⁹.

Но справедлива ли такая оценка? Действительно ли есть основания полагать, что все ветхозаветные обетования о Царстве исполняются духовно? Получается, что существенная часть Божьего откровения о Царстве, записанная в книгах ВЗ в настоящее время не имеет

⁵⁷ Ladd. *Historic Premillennialism*. С. 32.

⁵⁸ Louis Berkhof. *Systematic Theology*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans, 1972. С. 712–713.

⁵⁹ Berkhof. *Systematic Theology*. С. 713.

какого-либо веса. На практике такое пренебрежение учением ВЗ проявляется в том, что, как замечает диспенсационалист А. МакКлэйн, в целой книге того же Беркхофа под названием «Царство Божье» обсуждению темы Божьего Царства в Писаниях ВЗ не посвящено ни одной главы!⁶⁰

Такая интерпретация учения Библии о Царстве Божьем уязвима пред лицом критики. Диспенсационалист Вуд приводит хороший пример: «Согласно некоторым сторонникам спиритуализации ВЗ пророчеств, в пророчестве Луки 1:31-33 Иисус родится буквально, но займет духовный престол»⁶¹.

Трудно представить, какое же разочарование ждёт Даниила в рамках ковенантного подхода, когда он проснётся в конце времён, чтобы получить свой жребий в буквальном земном царстве Мессии (Дан. 2:44), однако узнает, что он просто неправильно понял обетование (Дан. 12:13). В равной мере это относится и к чаяниям других ветхозаветных праведников о времени правосудия, мира и процветания, когда на престоле будет восседать Сам Сын Давидов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как уже говорилось ранее, ковенантное богословие обладает большим количеством достоинств. Его ярко выраженный акцент на Божьем суверенитете и Его вечном замысле, приверженность библейскому учению о спасении и сильный упор на практическое освящение, несомненно, относятся к числу заслуг. Но среди этих заслуг все же есть и

⁶⁰ McClain. *Greatness of the Kingdom*. 4.

⁶¹ Вуд. *Библия и события будущего*. С. 19.

недостатки. На наш взгляд, сильное стремление к объединению Писания в одну целостную систему привело к перетолкованию многих важных концепций в угоду кажущемуся единству. Больше всего это коснулось Ветхого Завета – зачастую Он практически лишается своего первоначального смысла, в результате чего библейское учение становится усеченным и менее богатым, чем могло бы быть.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Berkhof, Louis. *Principles of Biblical Interpretation: sacred hermeneutics*. Grand Rapids: Baker Book House, 1950.
- Berkhof, Louis. *Systematic Theology*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans, 1972.
- Commentary on the New Testament Use of the Old Testament* // Под ред. G.K. Beale и D.A. Carson. Grand Rapids: Baker Academic, 2008.
- Continuity and Discontinuity: Perspectives on the Relationship Between the Old and New Testaments* / Под ред. John S. Feinberg. Westchester: Crossway Books, 1988.
- Dean, Rynold D. *Evangelical Hermeneutics and The New Testament Use of the Old Testament*. Iron River: Veritypath Publications, 2009.
- Feinberg, John. Systems of Discontinuity // *Continuity and Discontinuity: Perspectives on the Relationship Between the Old and New Testaments* / Под ред. John S. Feinberg. Westchester: Crossway Books, 1988. С. 109–128.
- Horner, Barry E. *Future Israel: Why Christian Anti-Judaism Must Be Challenged*. Nashville: B&H Academic, 2007.
- House, H. Wayne. The Church's Appropriation of Israel's Blessings // *Israel: The Land and the People: An Evangelical Affirmation of God's Promises* / Под ред. H. Wayne House. Grand Rapids: Kregel Publications, 1998. С. 77–110.
- Kaiser Jr., Walter C. The Land of Israel and the Future Return (Zechariah 10:6-12) // *Israel: The Land and the People: An Evangelical Affirmation of God's Promises* / Под ред. H. Wayne House. Grand Rapids: Kregel Publications, 1998. С. 209–227.
- Ladd, George E. Historic Premillennialism // *The Meaning of the Millennium: Four Views* / Под ред. Robert G. Clouse. Downers Grove: Inter -Varsity Press, 1977.
- LaRondelle, Hans K. *The Israel of God in prophecy: Principles of prophetic interpretation*. Berrien Springs: Andrews University Press, 1983.
- McCartney, Dan и Charles Clayton. *Let the Reader Understand: A Guide to Interpreting and Applying the Bible*. Grand Rapids: Zondervan, 1994.
- McClain, Alva J. *The Greatness of the Kingdom: An Inductive Study of the Kingdom of God*. Winoma Lake: BMH Books, 1959.
- Robertson, O. Palmer. Hermeneutics of Continuity // *Continuity and Discontinuity: Perspectives on the Relationship Between the Old and New Testaments* / Под ред. John S. Feinberg. Westchester: Crossway Books, 1988. С. 89–108.

- Saucy, Robert L. *The Church as the Mystery of God // Dispensationalism, Israel and The Church: The Search for Definition* / Под ред. Craig A. Blaising и Darrell L. Bock. Grand Rapids: Zondervan, 1992.
- Showers, Renald E. *There Really Is A Difference! A Comparison of Covenant and Dispensational Theology*. Bellmawr: The Friends of Israel Gospel Ministry, 2001.
- Sproul, R.C. *Knowing Scripture*. Downers Grove: InterVarsity Press, 1977.
- Turner, D. L. The Continuity of Scripture and Eschatology: Key Hermeneutical Issues // *Grace Theological Journal*. № 6. 1985. С. 275–287.
- Vlach, Michael J. *Has The Church Replaced Israel? A Theological Evaluation*. Nashville: B&H Academic, 2010.
- Vlach, Michael. *NT Use of OT Part 1: Introduction to the Issue*. URL: <http://theologicalstudies.org/resource-library/nt-use-of-ot/373-nt-use-of-ot-part-1-introduction-to-the-issue> (дата обращения: 03.12.12).
- Vlach, Michael. *NT Use of OT Part 2: Seven Approaches to How the NT Uses the OT*. URL: <http://theologicalstudies.org/resource-library/nt-use-of-ot/374-nt-use-of-ot-part-2-seven-approaches-to-how-the-nt-uses-the-ot> (дата обращения 03.12.12).
- Vlach, Michael. *NT Use of OT Part 4: Contextual Use of the OT by the NT Writers*: URL: <http://theologicalstudies.org/resource-library/nt-use-of-ot/376-nt-use-of-ot-part-4-contextual-use-of-the-ot-by-the-nt-writers> (дата обращения: 03.12.12).
- Vlach, Michael. *What is Dispensationalism? // Christ's Prophetic Plans* / Под ред. John MacArthur и Richard Mayhue. Chicago: Moody Publishers, 2012. С. 19–38.
- Whitcomb, John C. *Christ's Atonement and Animal Sacrifices in Israel* // *Grace Theological Journal*. № 6.2. 1985. С. 201–217.
- Бар-Дерома, Х. Река Египетская (Nahal Mizraim). (Н. Bar-Deroma. The River of Egypt (Nahal Mizraim) // *Palestine Exploration Quaterly*. № 92. Январь–июнь 1960. С. 39. Пер. Е.Г. Прокопенко; Ред. А.В. Прокопенко.
- Бэррик, Уильям Д. *Моисеев завет*. URL: <http://www.propovedi.ru/wp-content/uploads/2009/08/mosaic-covenant-tmsj-russian.pdf> (дата обращения: 03.12.12).
- Грудем, Уэйн. *Систематическое богословие: Введение в библейское учение*. СПб.: Мирт, 2004.
- Кайзер-мл, Уолтер. *На пути к экзегетическому богословию: Библейская экзегеза для проповедников*. СПб.: Библия для всех, 2008.
- Куйвенховен, Эндрю. *День Господень: Что мы должны знать о возвращении Христа*. СПб.: Мирт, 2006.

Робертсон, О. Палмер. *Христос Божьих заветов*. Одесса: Тюльпан, 2008.

Теологический энциклопедический словарь / Под ред. Уолтера Элвелла. М.: Ассоциация «Духовное возрождение» ЕХБ, 2003.

Томас, Р. *Ветхозаветные цитаты в Новом Завете*. URL: <http://www.propovedi.ru/wp-content/uploads/2008/12/nt-use-of-the-ot-2.pdf> (дата обращения: 03.12.12).

Уолтон, Джон. *Богодухновенная субъективность и герменевтическая субъективность*. URL: <http://www.propovedi.ru/wp-content/uploads/2008/12/inspired-subjectivity.pdf> (дата обращения: 03.12.12).

Эрикссон, Миллард. *Христианское богословие*. СПб.: Библия для всех, 2006.