

## **ЕККЛЕСИАСТ: ВНУТРЕННИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА В ПОЛЬЗУ АВТОРСТВА СОЛОМОНА**

**Тимур Расулов**

*Тимур Расулов – служитель церкви «Преображение» г. Самары, магистр библейского душепопечения.*

В настоящее время можно заявить о существенном сдвиге в современной библеистике. В своем консервативном крыле она приобрела четкие черты апологетики, причем апологетики, в которой произошла полная замена оппонента. Это уже не защита веры за пределами Церкви. Внешние нападки на христианство в цивилизованном мире сродни комариному укусу. Настоящая атака на истину ведется теперь с кафедр христианских учебных заведений, церковью, а также со страниц богословской литературы. Вот где настоящая кровопролитная битва, битва в прямом смысле не на жизнь, а на смерть! Эта битва приобрела все признаки гражданской войны, когда «брат восстает на брата».

Сатана знает, что основа Церкви, основа самой веры Христовой – это Слово Божье. Главное – посеять сомнение в том, что говорит Создатель. Остальное человек сделает сам. Человек был создан, чтобы питаться, в первую очередь, Словом своего Творца (Матф. 4:4). Отказавшись жить по Его слову, он умирает (Быт. 2:16-17). Значит, Врагу нужно заставить его усомниться в истинности Божьих повелений. «Подлинно ли сказал Бог...» – несетя эхом из глубины веков, из Эдемского сада, оттуда, где началось поражение человечества. И, подхваченное в век «Просвещения» так называемыми христианами, это сомнение впоследствии оформилось в многочисленные «научные» труды, цель которых одна – доказать всем, что Библии в том виде, в котором она есть, доверять нельзя.

### **СУТЬ ПРОБЛЕМЫ**

Несмотря на то, что высшая крика принесла много хаоса и беспорядка в изучение книг Ветхого Завета, консервативные богословы удачно сопротивляются нашествию постмодернистской «академической честности». Пишутся книги, статьи, проповеди,

отстаивающие авторитет, ясность, непогрешимость и безошибочность Слова Божьего. Все нападки на историчность, авторство, датировку, целостность и безошибочность тех или иных книг отбиваются без особого труда, ведь защищаться самым мощным в мире оружием – Божьим Словом – не трудно.

Есть, однако, книги Библии, которые более других пострадали от результатов исследований либеральных ученых. Одна из таких книг – Книга Екклесиаста. Доверию к этой книге нанесен реальный ущерб. Если измерять этот ущерб количеством консервативных богословов, разуверившихся в аутентичности книги, то Екклесиаст – в числе лидеров<sup>1</sup>.

Данная работа ставит своей целью на основе внутренних свидетельств продемонстрировать, что автором книги Екклесиаст является известный на весь мир царь Соломон.

## АВТОРСТВО СОЛОМОНА: АРГУМЕНТЫ ЗА И ПРОТИВ

В числе наиболее популярных аргументов против авторства Соломона можно назвать следующие: (1) лингвистический аргумент – язык на котором написана книга, якобы более соответствует еврейскому языку периода после вавилонского пленения; (2) экзегетический аргумент – содержание, а именно некоторые стихи, якобы делают невозможным Соломоново авторство, (3) аргумент от молчания – отсутствие прямого упоминания имени автора.

### **Лингвистический аргумент**

«Если книга Екклесиаста была написана Соломоном, то истории еврейского языка просто не существует»<sup>2</sup>. Эта фраза лютеранского богослова Делицша – едва ли не самая

---

<sup>1</sup> Gleason L. Archer. *A Survey of Old Testament Introduction*. Chicago: Moody Press, 1994. С. 528.

<sup>2</sup> Franz Delitzsch. *Commentary on the Songs of Songs and Ecclesiastes*. Grand Rapids: Eerdmans, 1968. С. 90.

цитируемая, когда разговор заходит об авторстве Екклесиаста. Франц Делицш написал один из самых значительных трудов на данную тему, выбивший почву из-под ног многих христиан. Движущая сила сомнений в авторстве Соломона, с точки зрения Делицша, – это наличие так называемых арамеизмов в тексте, то есть слов арамейского происхождения. Это, по его мнению, относит книгу несомненно к после пленному периоду, ко времени Ездры и Неемии<sup>3</sup>.

Самый радикальный взгляд на Книгу Екклесиаста в контексте языковых исследований в том, что имеющийся еврейский текст – это на самом деле перевод с арамейского, то есть, книга изначально была написана на арамейском<sup>4</sup>. Данная точка зрения здесь не будет даже рассматриваться, ибо получила достойный отпор в трудах Роберта Гордиса, хоть и отвергающего авторство Соломона<sup>5</sup>. В то же время для многих исследователей очевидное арамейское влияние в тексте – достаточное основание, чтобы датировать книгу III–IV вв. до н. э. Так полагают Питер Крэйги<sup>6</sup>, Эдвард Янг<sup>7</sup>, Дерек Киднер<sup>8</sup> и другие.

В связи с этим возникают три важных вопроса: (1) являются ли «арамеизмы» исключительно арамейскими словами, (2) каким было взаимодействие еврейского и арамейского языков в древности и (3) каковы вероятные причины арамеизмов в

---

<sup>3</sup> Там же. С. 197.

<sup>4</sup> F. Zimmermann. *The Aramaic Provenance of Qohelet*, Цит. по: Tremper Longman III. *The Book of Ecclesiastes*. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company / Cambridge, 1998. С.12.

<sup>5</sup> R. Gordis. *The Original Language of Qoheleth*. С. 67–84. Цит. по Longman III. *The book of Ecclesiastes*. С. 12.

<sup>6</sup> Peter C. Craigie. *The Old Testament: Its Background, Growth and Content*. Nashville: Abingdon Press, 1991. С. 229.

<sup>7</sup> Edward J. Young. *An Introduction of the Old Testament*. Grand Rapids: WM.B. Eerdmans Publishing Co., 1952. С. 340.

<sup>8</sup> Derek Kidner. *The Wisdom of Proverbs, Job and Ecclesiastes*. Downers Grove: Inter Varsity Press, 1985. С. 105.

исследуемом тексте. Ответы на эти вопросы и проверяют надежность лингвистического аргумента против авторства Соломона.

### **Лингвистический контраргумент**

Нет никаких весомых причин полагать, что наличие арамеизмов в тексте является достаточным основанием для более поздней датировки книги.

### Археологическая поддержка

Предпосылка, что арамейские слова попали в еврейский язык, культуру и канонические тексты только после вавилонского пленения, не выдерживает проверку на прочность, как будет показано ниже. Но начать нужно с простого вопроса к размышлению: с точки зрения элементарной логики, как можно исключить взаимное проникновение, когда речь идет о двух соседствующих и, к тому же, родственных языках?! Взаимопроникновение, несомненно, было, и этому есть археологическое подтверждение. Известна надпись Закира, царя Емафа<sup>9</sup> (ср. Ис. 37:13), датируемая 820 г. до н. э. Она свидетельствует об использовании еврейских слов в арамейском языке<sup>10</sup>. Это же явление отражено в надписи царя Панаму (территория Сирии) начала VIII в. до н. э.<sup>11</sup> В обоих случаях мы имеем дело с так называемыми гебраизмами в арамейском. Интересно, как бы критики объяснили их возникновение?

### Библейская поддержка

Здесь важно отметить? что такие послепленные книги Ветхого Завета, как Аггей, Захария и Малахия никак не свидетельствуют об арамейском языковом влиянии<sup>12</sup>. Это не

---

<sup>9</sup> Другое название – Имаф (2 Цар. 8:9).

<sup>10</sup> Archer. *A Survey of Old Testament Introduction*. С. 143.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Там же. С. 144–145.

ождается, если предполагать, что вся письменность поствавилонского периода должна нести на себе лингвистические последствия изгнания.

Если отойти от фактора армейского влияния, то можно привести в пример книгу пророка Иезекииля. «Марк Рукер приходит к выводу, что у Иезекииля наблюдается множество грамматических и лексических черт, характерных для позднего периода»<sup>13</sup>. Важно отметить, что Иезекииль начал свое пророческое служение до разрушения храма. Откуда у него появились поздние формы библейского иврита? «Разумно было бы предположить, что они уже существовали в каком-то языковом слое иудеев до пленения»<sup>14</sup>.

Ян Янг приходит к выводу, что «не только стандартный библейский иврит продолжал оставаться в ходу в послепленный период, но и лингвистические черты позднего библейского иврита уже существовали по крайней мере в поздний период иудейской монархии»<sup>15</sup>. Отсюда можно перейти к языковым исследованиям, чтобы, как было сказано, получить некое представление о взаимодействии двух языков и возникновении арамеизмов в еврейском.

#### Лингвистическая поддержка

Во-первых, нужно заявить, что, по свидетельству многих исследователей, язык Книги Екклесиаста уникален и не сравним ни с какой другой книгой Ветхого Завета. «Лингвистический анализ показывает, что Книга Екклесиаста не вписывается ни в один

---

<sup>13</sup> Rooker M. *Biblical Hebrew in Transition: The Language of the Book of Ezekiel*. JSOSup 90. Sheffield, JSOT Press, 1990. С. 181. Цит. по: Ian Young. *Biblical Texts Cannot Be Dated Linguistically // Hebrew Studies*. №46. 2005. С. 345.

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Там же. С. 347.

известный период развития еврейского языка», – говорит Майкл Итон<sup>16</sup>. Таковую же точку зрения отстаивает консервативный богослов Арчер<sup>17</sup> и другие.

Во-вторых, примечательно, что само развитие языка в ветхозаветную эру можно проследить только благодаря Священным Писаниям. Других письменных документов такой давности на еврейском языке, достаточных для выведения достоверных лингвистических принципов для того или иного временного периода, просто не существует.

Возвращаясь к арамеизмам, важно подчеркнуть, что большое число еврейских слов, которые классифицируются исследователями как арамеизмы, при более тщательном исследовании обнаруживают потенциал быть подлинно еврейскими, или, скорее, быть заимствованными из финикийских<sup>18</sup>, вавилонских или арабских диалектов<sup>19</sup>. Например, критики полагают, что еврейские существительные, оканчивающиеся на *-он*, – обязательно арамейского происхождения, так как сходные окончания *-ан* очень популярны в арамейском. Но истина в том, что такие же окончания не редки в вавилонских и арабских диалектах. Кроме того, достоверно известно, что окончания с *-н* существовали в ханаанском наречии до еврейского вторжения<sup>20</sup>.

К сожалению исследователи слишком торопятся, закрепляя за еврейскими словами статус арамеизмов<sup>21</sup>. В большинстве случаев эти «арамеизмы» встречаются в еврейских Писаниях на семь веков раньше, чем первое их упоминание в старинных арамейских

---

<sup>16</sup> Michael A. Eaton. *Ecclesiastes Introduction and Commentary*. Leicester: Inter-Varsity Press, England, Downers Grove, USA, 1983. С. 19.

<sup>17</sup> Archer. *A Survey of Old Testament Introduction*. С. 530.

<sup>18</sup> Ср. Gleason L. Archer. The Linguistic Evidence for the Date of “Ecclesiastes” // *Journal of Evangelical Theological Society*. № 12/3. Лето 1969. С. 167–181.

<sup>19</sup> Archer. *A Survey of Old Testament Introduction*. С. 145–147.

<sup>20</sup> Там же. С. 145.

<sup>21</sup> R. K. Harrison. *Introduction to the Old Testament*. Grand Rapids: W. B. Eerdmans Publishing Company, 1974. С. 1078.

документах<sup>22</sup>. Вообще, когда речь идет о родственных языках (семитских в данном случае), как вообще можно быть уверенным в том, кто, что и когда у кого позаимствовал?! Большинство этих слов – родные как для арамейского, так и для еврейского<sup>23</sup>. Это общекоренные слова семитской группы языков.

Приведем наглядный пример, иллюстрирующий языковое родство. Русский и украинский языки являются родственными и принадлежат к группе славянских языков. Такое старорусское слово, как «очи», для украинского языка является современным и употребляемым. В то время как русскоговорящие могут изредка использовать это слово в поэзии, возвышенной речи или речи, которой они стремятся намеренно придать архаичный окрас, украинцы пользуются этим словом в обыденных ситуациях. Предположим, что тысячу лет спустя какой-нибудь немецкий лингвист обнаружит стихотворение на русском языке, написанное в наши дни. В нем он обратит внимание на слово «очи», которое автор использовал просто для красоты. Обладая другими письменными источниками на русском языке этого же периода, он обнаружит, что ко времени написания стихотворения слово «очи» давно вышло из употребления в обыденной русской речи. Однако украинские письменные документы покажут, что слово находится в активном употреблении в соседствующем государстве Украина. Как он объяснит этот феномен и как его назовет? По логике современных критиков, это будут «украинизмы». Возможно, он даже напишет докторскую диссертацию под названием «Украинизмы в русском языке XXI-го века». А в реальности как может этот иностранный ученый, живущий на тысячу лет позже исследуемого текста, знать что-либо наверняка о таких языковых нюансах?! Страшно подумать, какие теории могут родиться в его голове,

---

<sup>22</sup> Archer. *A Survey of Old Testament Introduction*. С. 146.

<sup>23</sup> Там же. С. 147.

чтобы объяснить наличие «украинского» слова в русском стихотворении XXI-го века. Вероятно, речь пойдет даже о неизвестном историкам завоевании России Украиной.

Таким образом, вполне логично предположить, что так называемые арамеизмы в еврейском языке – это не более, чем общесемитские слова, которые могли быть в активном употреблении в арамейском и по желанию используются в иврите.

Авторитетный гебраист, знающий около двадцати древних и современных языков, Уильям Бэррик на основе здравого смысла предлагает следующие варианты, объясняющие «арамеизмы»: (1) арамеизмы могут на самом деле быть еврейскими словами, просто менее употребляемыми, чем в арамейском; (2) арамеизмами могут быть лексические или грамматические формы, хорошо известные в арамейском, но прежде не распознанные в еврейском, (3) арамеизмы также могут быть результатом авторского замысла в контексте родства языков<sup>24</sup>.

Можно также предположить, что Иудея, где жил Соломон, обладала собственным диалектом еврейского языка, на котором и была написана книга Екклесиаст. Этот диалект на период написания книги уже мог обгонять в развитии остальные области Израиля и быть так называемым «законодателем языковой моды». Общеизвестно, что большие города управляют развитием языка всей страны, поскольку именно в них происходят наиболее интенсивные межкультурные контакты. В наше время благодаря разнообразнейшим средствам связи все языковые новшества распространяются мгновенно. Три тысячи лет назад на это могли уходить десятилетия. И какой другой город лучше всего подходит на роль инициатора языковых изменений, как не Соломонова столица – Иерусалим? В связи с этим вполне уместно предположить, что язык Книги

---

<sup>24</sup> William D. Barrick. *Ecclesiastes: the Philippians of the Old Testament*. Christian Focus Publications Ltd, Scotland, UK 2011. С. 19–20.



Екклесиаста должен быть более интересен с точки зрения диалектологии, чем хронологии<sup>25</sup>.

Есть еще одно свидетельство раннего происхождения текста Екклесиаста. Полное отсутствие «гласных букв» – так называемых *matres lectionis* – согласных букв, используемых для обозначения гласных звуков в консонантном письме. Считается, что они вошли в использование в конце VIII-го века до н. э.<sup>26</sup>

Подводя итоги, заметим, что самые старые манускрипты еврейских Писаний, имеющиеся в наличии, – это кумранские свитки. Они показывают, что язык был непостоянным элементом в передаче библейского текста<sup>27</sup>. Вот что по этому поводу пишет Янг:

Исследователям языка еврейской Библии необходимо в своей работе серьезно отнестись к критике текста. Вполне законно предположить, что лингвистический профиль некоторых, многих, или всех книг масоретской Библии не определялся авторами этих книг, а придан им на какой-то стадии рукописной передачи. По крайней мере, индивидуальные лингвистические элементы были переданы с большой степенью свободы<sup>28</sup>.

Отсюда вывод словами Майкла Итона: «Язык Книги Екклесиаста не предоставляет адекватный материал для датировки, а арамеизмы не могут свидетельствовать о более позднем написании»<sup>29</sup>. Ему вторит Тремпер Лонгман: «Мы не знаем историю еврейского языка или других языков, повлиявших на него, достаточно хорошо, чтобы использовать язык Екклесиаста как барометр для датировки книги»<sup>30</sup>.

---

<sup>25</sup> Eaton. *Ecclesiastes: Introduction and Commentary*. С. 19.

<sup>26</sup> Walter C. Kaiser. *Ecclesiastes: Total Life*. Chicago: Moody Press, 1979. С. 28.

<sup>27</sup> Young. *Biblical Texts Cannot Be Dated Linguistically*. С. 349–350.

<sup>28</sup> Там же. С. 350.

<sup>29</sup> Eaton. *Ecclesiastes: Introduction and Commentary*. С. 18.

<sup>30</sup> Tremper Longman III. *The Book of Ecclesiastes*. С. 15.

## Экзегетический аргумент

Напомним, что суть его в том, что содержание, а именно некоторые стихи, опровергают авторство Соломона. К примеру, 1:1 (а также вся книга) не называет имени автора, что является для некоторых достаточным основанием, чтобы отказать великому царю в авторстве. Назовем это аргументом от молчания. Одни считают приемлемым объяснение, что некто преподносит свою мудрость как мудрость Соломона, поместив в текст легко узнаваемые уникальные биографические особенности мудрого царя. «Автор книги – некто, живший в послевоенный период, кто поместил свое учение в уста Соломона с той целью, чтобы донести свое послание»<sup>31</sup>. Другие считают, что автор не желает выдать себя за Соломона, а соотносит себя с великим царем исключительно в целях литературного эффекта<sup>32</sup>. Тремпер Лонгман даже отнес книгу к так называемому жанру «царской вымышленной автобиографии», распространенной, по его мнению, в древней ближневосточной литературе<sup>33</sup>. Объединяет и тех, и других уверенность в том, что в определении авторства нет необходимости, ибо «мудрость этой книги возвышается над временем»<sup>34</sup>.

Второй аргумент основан на Екклесиаста 1:12. Это аргумент из разряда синтаксических. «Я, Екклесиаст, *был* царем над Израилем в Иерусалиме» (курсив наш. – Т. Р.). Аргумент основан на грамматическом понимании глагола «был» (евр. **הָיָה** – быть, существовать). Он используется здесь в перфекте. Некоторые полагают, что аспектное

---

<sup>31</sup> Young. *An Introduction to the Old Testament*. С. 340.

<sup>32</sup> William S. La Sor, David A. Hubbard, Frederic W. Bush. *Old Testament Survey*. Grand Rapids: Eerdmans, 1982. С. 589.

<sup>33</sup> Bruce K. Waltke and David Diewert. *Wisdom Literature // The Face of Old Testament* / Под ред. Baker D. and Arnold B. Grand Rapids: Baker Books, 1999. С. 316.

<sup>34</sup> Andrew E. Hill, John H. Walton. *A Survey of the Old Testament*. Grand Rapids: Zondervan, 1991. С. 294.

значение этого перфектного глагола в данном случае подразумевает, что автор двенадцатого стиха уже не являлся царем на момент написания<sup>35</sup>.

Третий аргумент связан с Екклесиаста 1:16. Это один из наиболее часто цитируемых стихов, якобы противоречащих авторству Соломона. «Говорил я с сердцем моим так: “Вот, я возвеличился и приобрел мудрости больше всех, которые были прежде меня над Иерусалимом”...». Логика здесь проста – Соломон не мог такое написать, ибо до него Иерусалимом правил только Давид. Значит, автор этого стиха должен был иметь перед собой хотя бы несколько царей предшественников в династии царя Давида<sup>36</sup>. Упоминание языческих царей, правивших Иерусалимом до завоевания его царем Давидом, кажется им маловероятным<sup>37</sup>.

Четвертый аргумент опирается на Екклесиаста 5:7-8. Этот отрывок учит о том, что коррупция в государстве насаждается и поддерживается сверху. Некоторым кажется абсурдным, что такие слова могли быть написаны первым лицом государства. Не мог же он писать против самого себя!<sup>38</sup>

Наконец, есть популярное мнение, что человек, о котором говорится в третьем лице в начале (1:1) и в конце книги (12:9-10), – редактор или составитель книги<sup>39</sup>.

### **Экзегетический контраргумент**

Тщательное толкование текста показывает, что ничто в содержании Книги Екклесиаста не входит в противоречие с авторством Соломона.

---

<sup>35</sup> Delitzsch. *Commentary on the Songs of Songs and Ecclesiastes*. С. 206. См. также Longman. *The Book of Ecclesiastes*. С. 5.

<sup>36</sup> Hill, Walton. *A Survey of the Old Testament*. С. 293.

<sup>37</sup> Young. *An Introduction to the Old Testament*. С. 339.

<sup>38</sup> Longman. *The Book of Ecclesiastes*. С. 6.

<sup>39</sup> Марк Мангано. Книга Экклесиаста // *Введение в Ветхий Завет* / Под ред. Мангано М. Духовная академия апостола Павла, 2007. С. 308.

1) Отсутствие прямого упоминания автора. На наш взгляд, упоминание биографических фактов в сочетании с необыкновенно мудрыми размышлениями о жизни «под солнцем» (особенно в 1–2 главах) являются более убедительным аргументом в пользу авторства Соломона, чем прямое наименование автора. Для «псевдоэпиграфически настроенного» автора не составило бы проблемы представиться Соломоном в самом начале. Это гораздо легче, чем пытаться походить на Соломона, уча действительно божественной мудрости. Здесь же мы видим биографически оформленную богословско-философскую исповедь, которая не оставляет никаких сомнений касательно авторства не только у современников Екклесиаста, но и у потомков, отстоящих от него на тысячелетия. Упоминание имени было бы просто излишним, текст не нуждается в упоминании автора<sup>40</sup>. Кроме того, нам кажется возмутительным тот факт, что некто, не Соломон, создал каноническое, а значит, богодухновенное произведение, выдавая себя при этом за великого царя. Как можно доверять такой книге, и зачем Небесному Автору понадобился не Соломон, так отчаянно пытающийся быть на него похожим? В чем смысл этого псевдосоломонства?

2) Екклесиаста 1:12. Объяснение здесь простое. Перфектные глаголы в библейском иврите могут обозначать действие, которое началось в прошлом и эффект которого продолжается до настоящего момента<sup>41</sup>. Примеры такого использования перфекта нетрудно увидеть в Бытие 42:11, книге Исход 2:22 и др. Только в более позднем иврите перфектом стали обозначать события прошлого<sup>42</sup>.

3) Екклесиаста 1:16. Для опровержения этого аргумента важно отметить, что Иерусалим был иудеями завоеван, а не построен. Иерусалим, скорее всего, был великим

---

<sup>40</sup> Merrill F. Unger. *Introductory Guide to the Old Testament*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1951. С. 390.

<sup>41</sup> Kaiser. *Ecclesiastes: Total Life*. С. 27.

<sup>42</sup> Там же.

городом до того, как там воцарились иудейские вожди (а иначе зачем Давиду было избирать его своей столицей?). Предыдущими известными нам царями были, например, Мелхиседек (Быт. 14:18), Адониседек (И. Нав. 10:1). Предположительно, великих царей в Иерусалиме было много, даже если их имена не сохранились в дошедших до нас письменных источниках. Нет никаких причин, по которым Екклесиаст должен был упомянуть только царей израильских. Ведь у Иерусалима была своя история царей. Екклесиаст говорит, что он «возвеличился и приобрел мудрости больше всех, которые были прежде [него] над Иерусалимом». Действительно, царствование Соломона – пик расцвета как для города, так и для страны. Ни до него, ни после не было такого величия на этой территории.

Но самая большая проблема этого аргумента в том, что после Соломона никто не правил Иерусалимом и при этом всей страной одновременно (1:12). Уже следующий после него царь – его сын Ровоам – разделил царство и правил только Иудеей. Нет никого во всей истории иудейских царей, кто подошел бы под описание автора Екклесиаста.

Стоит также обратить внимание на слова автора о том, что он возвеличился более всех царей, которые правили до него. Значит, по логике вещей, он должен был превзойти и Соломона. Но таковых просто не было. Вся история Израиля после правления Соломона – это междоусобные войны, политический и экономический спад. Также не известен никто из последующих царей, кто мог бы составить конкуренцию Соломону в мудрости. Кто этот таинственный незнакомец, так много о себе возомнивший? И почему мы должны ему доверять, если он приписывает себе то, что далеко от действительности?

4) Екклесиаста 5:7-8. Нет никаких оснований полагать, что во время правления Соломона не было притеснений бедных и нарушения правосудия. Кроме того, достоверно известно, что вторая половина жизни Соломона характеризуется серьезным

отступничеством (3 Цар. 11:1-8). Можно гарантировать, что это повлекло за собой нравственное разложение всего чиновничьего аппарата.

Важно заметить, что Книга Екклесиаста была написана царем, по всей видимости, на закате его жизни. Причем с первых глав видно, что он делится скорее своим *отрицательным* опытом, чем положительным. К отрицательному опыту царя Соломона может относиться и 5:7-8. Но даже если беспочвенно предположить, что во время правления Соломона правосудие торжествовало и угнетение бедных не происходило, ничто не мешает ему как Божьему пророку учить о чем угодно, независимо от того, пережил ли он это на собственном опыте или нет. Самому мудрому человеку не знать ли такой довольно простой истины? Кроме того, в рассматриваемых стихах высказано наблюдение, которое применимо не только к Израилю, но и ко всему миру. Соломон, поддерживавший обширные дипломатические отношения со многими городами и государствами, находился в наилучшем положении для того, чтобы судить об угнетении бедных богатыми.

5) Использование третьего лица в 1:1 и 12:9-10 объясняется крайне легко. В начале книги Соломон может употреблять третье лицо просто потому, что это стандартный прием, который использовали почти все пророки. Многие из них начинали свои книги от третьего лица (Исаия, Иеремия, Осия, Иоиль, Амос и др.). Перед тем как перейти к употреблению личного местоимения и местоименных суффиксов первого лица, они представляли себя от третьего лица. Использование же третьего лица в окончании книги объясняется еще легче. Девятый – десятый стихи – это своеобразный краткий обзор уникальных биографических данных, которые еще больше облегчают его идентификацию. Хотя бы тот факт, что автор Екклесиаста составил много притч, моментально отождествляет его с Соломоном (3 Цар. 4:31-34). Поэтому 12:9-10 в третьем

лице стилизованно закрывает скобки, открытые в 1:1. Затем автор подводит итог всей книги.

## ВЫВОД

Итак, на основании вышесказанного можно уверенно заявить, что лексический анализ Книги Екклесиаста нисколько не входит в противоречие с предполагаемым авторством Соломона. А экзегетический анализ делает его авторство просто неизбежным. Многочисленные ссылки в книге на те или иные факты из биографии Соломона, упомянутые в других канонических книгах Библии, не оставляют нам никаких других вариантов<sup>43</sup>. В связи с этим кажется весьма странным тот факт, что так много исследователей, проигнорировав автобиографическое содержание книги, не подходящее более ни к кому, кроме как Соломону, построили свои концепции преимущественно на зыбких доводах лексического анализа. Затем, создав проблему авторства, они ударились в фантастические теории, жизнеспособность которых минимальна.

Нужно обладать огромной долей уверенности в своих лингвистических способностях, чтобы решиться выводить столь категоричные суждения на основании стилистико-грамматических особенностей иностранного языка трехтысячелетней давности и при этом игнорировать сам текст. В то время как текст не говорит, а просто вопиет об авторстве Соломона.

---

<sup>43</sup> Уильям Макдональд. *Библейские комментарии для христиан, Ветхий Завет*. Bielefeld: Christliche Literatur-Verbreitung, 1992. С. 843.

## БИБЛИОГРАФИЯ

- Archer G. *A Survey of Old Testament Introduction*: Изд. исправ. и доп. Chicago: Moody Press, 1994.
- Archer G. The Linguistic Evidence for the Date of “Ecclesiastes” // *Journal of Evangelical Theological Society*. № 12/3. Лето 1969. С. 167–181.
- Barrick W. *Ecclesiastes: The Philippians of the Old Testament*. Christian Focus Publications Ltd, Scotland, UK 2011.
- Craigie C. *The Old Testament: Its Background, Growth and Content*. Nashville: Abingdon Press, 1991.
- Delitzsch F. *Commentary on the Songs of Songs and Ecclesiastes*. Grand Rapids: Eerdmans, 1968.
- Eaton A. *Ecclesiastes Introduction and Commentary*. Leicester: Inter-Varsity Press, England, Downers Grove, USA, 1983.
- Harrison R. *Introduction to the Old Testament*. Grand Rapids: Eerdmans, 1974.
- Hill E. and Walton H. *A Survey of the Old Testament*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1991.
- Kaiser W. *Ecclesiastes: Total Life*. Chicago: Moody Press, 1979.
- Kidner D. *The Wisdom of Proverbs, Job and Ecclesiastes*. Downers Grove: Inter-Varsity Press, 1985.
- La Sor, Hubbard A., Bush W. *Old Testament Survey*. Grand Rapids: W. B. Eerdmans Publishing Company, 1982.
- Longman T. *The Book of Ecclesiastes*. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company / Cambridge, UK 1998.
- Unger M. *Introductory Guide to the Old Testament*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1951.
- Waltke B. and Diewert D. Wisdom Literature // *The Face of Old Testament* / Под ред. Baker D. and Arnold B. Grand Rapids: Baker Books, 1999.
- Young E. *An Introduction of the Old Testament*. Grand Rapids: Eerdmans, 1952.
- Young I. *Biblical Texts Cannot Be Dated Linguistically* // *Hebrew Studies*. №46. 2005. С. 341–351.
- Макдональд У. *Библейские комментарии для христиан, Ветхий Завет*. Bielefeld: Christliche Literatur-Verbreitung, 1992.
- Марк Мангано. Книга Экклезиаста // *Введение в Ветхий Завет* / Под ред. Мангано М. Духовная академия апостола Павла, 2007.